

ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

РЕШЕНИЕ

№²⁴..... /^{14.06.}..... 2018 год.

за класиране на участници и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание 181, ал. 6 от ЗОП, във връзка с чл. 108, т. 1 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и отразени резултати в Протокол № 1, Протокол № 2 и Протокол № 3 на Комисия, назначена със Заповед № 157 от 18.05.2018 г. на Кмета на община Искър за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Реконструкция на улична мрежа в община Искър“

О Б Я В Я В А М:

I. Класирането на участниците в процедурата, съгласно обявените критерии и приетата методика, както следва:

Първо място: Участник № 2 „ТЕХНОСТРОЙ -ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ – 100 точки

Второ място: Участник № 4 „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ – 93.76 точки

Трето място: Участник № 3 „СТРОЙНОРМ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ – 91.82 точки

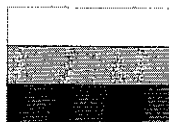
II. Участникът, класиран на първо място - Участник № 2 „ТЕХНОСТРОЙ -ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, ГР. СОФИЯ се определя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Реконструкция на улична мрежа в община Искър“

Участникът е класиран на първо място в проведената процедура, тъй като е представил оферта, отговаряща на условията на възложителя и при прилагане на критерия за оценка на офертите е получил най-висока комплексна оценка.

III. Отстранявам от процедурата следните участници:

1. Участник № 1 „ВЕДИПЕМА“ ЕООД, ГР. ПЛЕВЕН на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Методиката за комплексна оценка, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:



ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

След като се запознах подробно с протоколите и доклада от работата на назначената от мен комисия установих, че всички действия на комисията са законосъобразни и в съответствие с условията на възложителя, определени в обявлението и документацията на обществената поръчка.

При допускане на участниците до по-нататъшно участие, комисията се е съобразила със заложените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, в т.ч. технически и професионални способности и е направила правилни и обосновани предложения за отстраняване на участника.

Участник № 1 „ВЕДИПЕМА” ЕООД, ГР. ПЛЕВЕН е представил „Техническо предложение” (Образец № 3 документацията за обществената поръчка), заедно с приложено към него Предложение за изпълнение на поръчката. Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (*Образец № 3.1 от документацията за обществената поръчка*), Декларация за срока на валидност на офертата (*Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка*) и Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (*Образец № 3.3 от документацията за обществената поръчка*).

При анализа на Предложението за изпълнение на поръчката, комисията е констатирала несъответствия с Методиката за комплексна оценка на офертите и по-конкретно непокриване на минималните изисквания, съответстващи на минималния брой точки.

Участникът не е разгледал в предложението си методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя, които са задължителен елемент за получаване на минимален брой точки по методиката. Заложеният запис в предложението: „Строителният надзор ще има постоянно взаимодействие със служителите на Възложителя по различни аспекти на изпълнението на работата и ще държи Възложителя напълно информиран и съветван по всички въпроси на договора” по никакъв начин не илюстрира процеса на осъществяване на комуникацията при изпълнението на договора за обществената поръчка.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

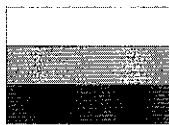
Във връзка с горното комисията е взела решение да предложи за отстраняване участник № 1 „ВЕДИПЕМА” ЕООД, ГР. ПЛЕВЕН и да не го допусне до класиране, съгласно утвърденият от мен критерий за възлагане.

Горните мотиви приемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

2. Участник № 5 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА”, ГР. ПЛЕВЕН на основание чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП, във връзка с Техническата спецификация, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

След като се запознах подробно с протоколите и доклада от работата на назначената от мен комисия установих, че всички действия на комисията са законосъобразни и в съответствие с условията на възложителя, определени в обявлението и документацията на обществената поръчка.



ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

При допускане на участниците до по-нататъшно участие, комисията се е съобразила със заложените от Възложителя минимални изисквания за допустимост, в т.ч. технически и професионални способности и е направила правилни и обосновани предложения за отстраняване на участника.

Участник № 5 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА“, ГР. ПЛЕВЕН е представил „Техническо предложение“ (Образец № 3 документацията за обществената поръчка), заедно с приложено към него Предложение за изпълнение на поръчката.

Представени са: Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 3.1 от документацията за обществената поръчка), Декларация за срока на валидност на офертата (Образец № 3.2 от документацията за обществената поръчка) и Декларация за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 3.3 от документацията за обществената поръчка).

При анализа на Предложението за изпълнение на поръчката, комисията е констатирала несъответствия с Техническата спецификация, изискванията на Възложителя и противоречиви записи в отделните текстове на предложението:

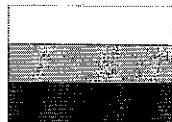
1. Участникът е предложил цялостна организация на екипа за която е описал какви са отговорностите на ръководителя на екипа и общо за останалите експерти. Липсата на диференциран подход за разпределение на отговорностите между експертите прави предложението условно, т.к. има вероятност за дублиране и размиване на отговорности. В същото време има и задачи, които не са функционално пригодни за длъжностите. Например експерта Координатор по безопасност и здраве няма отношение по „Потвърждава изпълнените СМР чрез измерване и тяхното съответствие с утвърдената документация“ и др. Нещо повече за този експерт няма посочена дейност свързана с основната функционалност на експерта, показани на стр.5-6.

2. При описание на функционалните задачи на ръководителя на екипа е допусната възможност за личен контрол върху СМР, при условие, че е специалист „Стр.инженер по ПГС-технология“ и е експерт по част конструкции. В обекта няма предвидени строителни работи по изграждане на конструкции, т.е. той в лично качество не може да контролира дейността. Може само чрез експерта по част пътна, чрез геодезист и т.н.

3. Неправилно е предвидено за експерт по част геодезия, че не участва в контрола по подготвителни работи (тук се изпълняват дейности по фрезование на асфалтова настилка), по земни работи (извършват се изкопи за пътна конструкция), за отводняване на трасето (повдигане до проектно ниво на РШ и ДШ, направа на дъждовна канализация и др.) и пътна маркировка. В същото време при илюстриране на разпределението по строителни работи (стр.40-50) се вижда, че същият е ангажиран. Неправилно е описано, че същият специалист има отношение и подписва акт обр.12, както и че контролира качеството на строителните материали (стр.4).

4. Неправилно е вменено задължение на експерта по ПУСО да има функционална отговорност по отношение на качеството на влаганите материали и да подписва Акт обр.12. Същите несъответствия са допуснати и при експерта по част пожарна безопасност.

5. При описание на времето разпределение на действията и дейностите са предвидени такива, каквито са необходими според участника, без същите да се съобразят с изискваните 13 дейности от възложителя описани в т. II от Техническата спецификация. Липсват дейности като



ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

Координатор по безопасност и здраве, следене за ВОБД, за подsigурени лични предпазни средства на работниците и др.

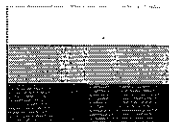
6. По отношение на взаимовръзки и комуникация с останалите участници в строителния процес са предложени какви са задълженията на тези участници. Няма посочени форми и методи за комуникация. Няма средства за комуникация. Липсата на тези части правят предложението по този елемент (методи за осъществяване на комуникация) несъответстващо на изискванията на възложителя.

7. При описание на начина на изпълнение на поръчката се предлага описание на документите които се съставят по време на строителството с отговорник. При това описание е допуснато несъответствие – Създаване на Акт обр.5 едновременно с издаване на заповедна книга и подписване на Протокол обр.2а. Неправилно е и обвързването на подписването на Акт за приемане на земна основа (Приложение 6 от Наредба 3/31.07.2003г) да бъде преди асфалтовите работи. Трябва да бъде преди изграждането на трошенокаменната основа. Неправилно е записано за Акт обр.12 (стр.13), че срока за подписване е в деня на приключване на съответния вид СМР. Неприемливостта на предложението е в доказване на качеството на изпълнените работи, а те не могат да се потвърдят в деня на приключване на тяхното изпълнение. Изисква се технологично време за вземане на проби образци (тестове), тяхната лабораторна обработка и издаване на протоколи от изпитването и тогава се разрешава закриването чрез подписване на този акт. Неправилно е предложено да се подписва Акт обр.14 – за този обект не се изисква.

8. При описание на последователност на изготвяне на документите по Наредба 3/31.07.2003 г. са допуснати грешки. Отново е записано, че Акт обр.5 се подписва едновременно с подписването на протокол обр.2а. Не е възможно котите на терена и тези от ОГМ да бъдат сверени в деня на подписване на Протокол обр.2а. Отново е записано в т.7 (Контрол за пълнота и правилно съставяне на актове) Акт обр.14 – няма отношение към конкретния обект. Няма предложение кога се попълва по време Акт обр.12 – основен за такъв вид обекти. Няма предвидено време за заверка на ексекутивна документация.

9. При описание на дейностите за контрол от негова страна са предложени такива разпределени в различните етапи за реализиране на поръчката. Предложените дейности са правилни, но не обхващат всички дейности изискуеми от възложителя в т.П на ТС към документацията. Това са дейности свързани с възможността за възлагане от страна на възложителя да изпълнява задълженията на координатор по БЗР, Контрол по време на СМР как се въвежда и поддържа ВОБД, Контрол на използваните от работниците предпазни средства и др.

10. Предложените технологии за изпълнение са повърхностни и не дават ясна представа как ще се контролират. При описанието на работите не са включени всички заложи СМР по улиците – няма фрезование на асфалтова настилка, направа на дъждовна канализация, вертикална сигнализация и др. При описание на технологична последователност на стр.26 са пропуснати дейности като изграждане на трошенокаменна основа, изграждане на канализация и др. От предложените технологии за изпълнение на отделните видове СМР не може да се определи ясно как трябва да се изпълнят тези дейности. Единствено при изпълнение на асфалтови работи има повече яснота, но там има несъответствия. Първо е предложено ограничаващо условие от разстояние между обекта и асфалтовата база – 80км или до 60 минути транспортиране. Такова изискване никъде няма в действащите нормативи. Второ – записано е на стр. 27 асфалтобетоновата настилка да отговаря на БДС 4132. Този стандарт е отменен през



ЕВРОПЕЙСКИЯТ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:
„ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ“

2009 год и няма отношение като норматив. Посочения стандарт БДС 4475 за контрол на уплътняването също не е действащ, т.е. по него не може да се контролира изпълнение на уплътняването на асфалтовите смеси. Неправилно е записано, че първи битумен разлив се изпълнява с битумна емулсия - стр.27. Неправилно е записано, че пробите от асфалтовата смес се взимат след машината за полагане преди и след уплътняване със сонда. Възложителят е предвидил изпълнението на асфалтовите работи да се контролира съгласно ТС 2014 на АПИ. Контрола по отношение на механизацията на строителя е обзорна без да се посочи какво ще се контролира на тази механизация и как.

Основно правило при възлагането на обществените поръчки е, че до етапа на оценка по показателите от методиката трябва да бъдат допуснати само и единствено тези участници, чието предложение за изпълнение на поръчката би позволило, при евентуално определяне на участника за изпълнител, сключването на валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката, с всички необходими елементи и при пълно съответствие с техническите спецификации, методиката за оценка и изискванията на възложителя.

Във връзка с горното комисията е взела решение да предложи за отстраняване участник № 5 ЕТ „ЗОЯ ПАСКАЛЕВА”, ГР. ПЛЕВЕН и да не го допусне до класиране, съгласно утвърденият от мен критерий за възлагане.

Горните мотиви приемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

Настоящото решение може да бъде обжалвано пред Комисията за защита на конкуренцията, гр. София 1000, бул. „Витоша” 18, телефон: 02/935-61-13, електронна поща: срсadmin@срс.bg

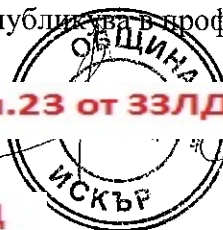
На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, жалбата може да бъде подадена в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му. Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <https://iskarbg.nit.bg/proceduri/pr-23>

На основание чл. 181, ал. 8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в един и същи ден на участниците в процедурата и да се публикува в профила на купувача.

инж. ВАЛЕНТИН ЙОРДАНОВ
Кмет на община Искър

чл.23 от ЗЗЛД



Изготвил:
Бистра Минковска
Главен експерт „Обществени поръчки”

чл.23 от ЗЗЛД

Съгласувал:
Теменужка Василева
Секретар на Община Искър

чл.23 от ЗЗЛД

